|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | | |
| **ת"פ 5857-01-10 מדינת ישראל ואח' נ' עגאמי** |  | **21 מרץ 2011** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 5865-01-10 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני סגנית הנשיאה,כב' השופטת נירה דסקין** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **אברהם (אביהו) עגאמי** |

ב"כ המאשימה ע"י המתמחה הגב' מורן מיודובניק.

הנאשם – בעצמו – ב"כ עו"ד סננס

<#1#>

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של החזקת נשק ללא היתר והכשלת מעצר וזאת בנסיבות המפורטות בכתב האישום אשר תוקן במסגרת הסדר טעון ולפיהן בתאריך 04/01/10 בסביבות חצות הליל עת נסע הנאשם יחד עם נאשם 2 – שדינו נגזר – ברכב. החזיק הנאשם אקדח מסוג ברטה ובו מחסנית עם שלושה כדורים.

שוטרי סיור עצרו את הרכב לאחר שביצע עבירת תנועה והנאשם זרק את האקדח לעברו של הנאשם האחר תוך שהוא צועק לו "אמנון תפוס וברח". או אז בעט הנאשם האחר את האקדח מתחת לרכב. הנאשמים הוכנסו לניידת והנאשם שלפני ניסה לצאת מהניידת ולהתרחק תוך שהוא דוחף את אחד השוטרים.

בעוד שחלקו של האחר התמצה בכך שהוא הפריע במעשהו לשוטרים בעת מילוי תפקידם בכך שבעט באקדח מתחת לרכב הרי הנאשם שלפני החזיק נשק כאמור שלא כדין וכן השתמש בכוח כדי להכשיל מעצר חוקי.

במסגרת הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים בעניינו של נאשם 2 נדון הנאשם 2 למאסר בפועל שחפף את תקופת מעצרו ודהיינו 26 ימים וכן 7 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור עבירה של הפרעה לשוטר.

במסגרת ההסדר לגבי הנאשם שבפני נשלח לקבלת תסקיר ובהמשך לבקשת ההגנה ואך ורק לשם השלמת התמונה ומבלי לקבוע מסמרות - נשלח לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות.

מן התסקיר עולה כי הנאשם אינו נוטל אחריות מלאה ומתאר את חלקו באופן שאינו עולה בקנה אחד עם עובדות כתב האישום המתוקן. לאור האמור קובע שירות המבחן כי מדובר הנאשם צעיר שנמצא בסיכון לעבריינות חוזרת ובשל קשייו לשתף בנסיבות ביצוע העבירה מתקשה שירות המבחן לאבחן את מקור הבעיות והיקף מעורבותו בפלילים. עוד קובע התסקיר כי הנאשם משתף פעולה באופן חלקי בלבד ובשל קשייו לקחת אחריות על מעשיו אין שירות המבחן בא בהמלצה בעניינו.

המאשימה עותרת לעונש שיכלול רכיב של מאסר בפועל בן 9 חודשים ומאסר מותנה.

הסנגור מזמין את בית המשפט לראות את התסקיר כחיובי וזאת על רקע, הגיל הצעיר, העדר הרשעות קודמות, הנסיבות האישיות והמשפחתיות לרבות התגייסותו לסיוע למשפחה. אליבא דהגנה הנאשם נטל אחריות מלאה המוצאת ביטוי בהודיה אשר יש לראות בה גם כהבעת חרטה.

עוד מפנה הסנגור לתקופה המשמעותית בה נתון היה הנאשם בתנאי מעצר בית מלא עם איזוק אלקטרוני על כל המשתמע מכך.

הסנגור מבקש להבחין בין אותם מקרים בהם בתי המשפט גזרו עונשים מחמירים בעבירות דומות לבין המקרה שבפנינו בהיותם מקרים חמורים בהרבה – בעניין זה הוגשה פסיקה לעיוני.

בתוך כך מבקש הסנגור להסתפק ברכיב של 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

כאמור על מנת לאפשר להגנה לשטוח התמונה כולה בפני בית משפט הוגשה חוות דעת הממונה על עבודות שירות.

שקלתי נסיבות העניין, טיעוני ב"כ הצדדים, גזרי הדין השונים אליהם הפנו כ"א מהצדדים בתורו וכן הענישה שנגזרה על הנאשם האחר בתיק זה.

אומר תחילה כי רואה אני בחומרה את עניינו של הנאשם שלפני ואין ספק שחלקו באירוע רב וחמור בהרבה מחלקו של הנאשם האחר.

העבירות בהן הורשע הנאשם הנן חמורות ביותר.

בתי המשפט הביעו עמדתם בדבר החומרה היתרה של עבירת החזקת נשק ובמקרה שלנו אקדח ברטה ובו מחסנית עם 3 כדורים.

מדובר בעבירה חמורה, לא בכדי העמיד המחוקק עבירות בנשק בנסיבות של סעיף 144 (א) רישא לחוק כעבירת פשע שהעונש שנקצב לצידה 7 שנות מאסר.

המדובר בעבירה חמורה אשר פוטנציאל הסיכון הגלום בה הוא רב ביותר בפרט כשמדובר בנשק טעון.

בשורה של פסקי דין שיצאו מלפני ביהמ"ש העליון, עמד ביהמ"ש העליון על החומרה ועל פוטנציאל המסוכנות הגלום בעבירות של החזקת נשק.

כך לדוגמה ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** תקדין עליון 2004(1). ב[ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) **אגא אדהם נ' מ"י** המפנה לאבו דחאל נדון הנאשם ל-8 חודשי מאסר בפועל דובר בנאשם צעיר עם עבר נקי ונורמטיבי ששהה תקופה במעצר בית מלא משפחתו שהיתה במצב קשה היתה תלויה בו ותוך שבית משפט ראה לנגד עיניו את מכלול הנסיבות המקלות – אשר דומות לנסיבות לקולא במקרה שבפני – דחה בית המשפט העליון את הערעור על חומרת העונש תוך שציטט מאבו דחאל וכן מ[ע"פ 2839/05](http://www.nevo.co.il/case/5859902) "**אין צורך לומר עד כמה מסוכנת לציבור התופעה של עבריינים המתהלכים ברחובות כשנשק חם בכיסם ומכאן הצורך לנקוט בענישה שיש בה גם מסר של הרתעה לרבים"** וראו גם דברי כבוד השופט ס. ג'ובראן בפרשת אבו דחאל:

**"מעבר לנדרש, יוער כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין. (ראו והשוו** [**ע"פ 5066/98**](http://www.nevo.co.il/case/5991408) **מדינת ישראל נ' ניעמן דחלה ואח'** **, תק-על 99(3), 1574)"** . ו

כאמור הנאשם שבפני נעדר עבר פלילי עם זאת נדמה כי רוח הפסיקה להשית ענישה מכבידה כאשר חומרת העבירה ונסיבותיה מצדיקות זאת.

לזאת הוסף את העבירה של הכשלת מעצר אשר בוצעה לאחר שנתפס מבצע עבירה של החזקת נשק ותוך שהוא משתמש בכוח כלפי שוטר.

ערה אני לכך כי קיימת קשת רחבה של פסיקה אך כל מקרה נדון לגופו.

כפי שהצביע הסנגור באסופה של פסיקה שהגיש לעיון בית המשפט יש ובתי המשפט הקלו בעונשם של נאשמים שנמצאו מבצעים עבירות של החזקת נשק אך בחלק מהם הנסיבות היו קלות מהנסיבות שבפני וזאת בפרמטרים שונים ומגוונים.

לזאת הוסף את העובדה כי שירות המבחן מתרשם ממי שאינו נוטל אחריות מלאה ותיאור נסיבות העבירה בפיו שונה לחלוטין מנסיבות כתב האישום כאמור הגם שהודה בעובדותיו ואף לאחר התסקיר אינו מבקש לחזור בו מההודיה.

עם זאת מובן שלנגד עיני מכלול השיקולים המקלים כמפורט בטיעוני הסנגור בייחוד אדגיש את העבר הנקי.

למרות האמור בתסקיר באשר לנטילת אחריות חלקית עדיין יעמוד לימינו של הנאשם הכלל הידוע לפיו "מודה ועוזב ירוחם", הגיל הצעיר, הנסיבות האישיות והמשפחתיות הקשות אשר הטילו על הנאשם מעמסה לשאת באחריות לרווחת המשפחה, מעצר הבית הממושך אשר שלל מהנאשם חירותו לתקופה משמעותית וכן הנטען לגבי מצבו התעסוקתי.

כל אלה יביאו להקלה בעונשו של הנאשם שאילולא כן צריכה היתה הענישה להיות מכבידה בהרבה. עם זאת הקלה ככל שתהיה בעניינו של הנאשם עדיין איננה יכולה להביא לענישה מקלה ברף המתבקש על ידי הסנגור והדברים נאמרים תוך כדי שלנגד עיני ותוך שאני מביאה בחשבון גם את העובדה שהנאשם נמצא מתאים לריצוי עבודות שירות- נסיבה אשר בשקילת מכלול התמונה תחשב אף היא כנסיבה מקלה.

לאחר ששקלתי מכלול הנסיבות לחומרה ולקולא ולאור האמור במקובץ לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 7 חודשי מאסר בפועל מהם ינוכו ימים שהיה במעצר. (4.1.10 עד ליום 26.1.10).
2. 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה של החזקת נשק שלא כדין.
3. חודשיים מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה של הכשלת מעצר.
4. ניתן צו להשמדת המוצגים.
5. ככל שיש הפקדות – תוחזרנה לנאשם.

**המזכירות תעביר העתק מפרוטוקול הדיון לשירות המבחן.**

**זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.**

<#3#>

**ניתנה והודעה היום ט"ו אדר ב תשע"א, 21/03/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **נירה דסקין, סגנית נשיא** |

הסנגור:

מבקש עיכוב ביצוע רכיב המאסר בפועל.

התובעת:

אין התנגדות.

<#4#>

**החלטה**

על מנת לאפשר לסנגור לשקול הגשת ערעור אני מורה על עיכוב ביצוע רכיב המאסר בפועל עד ליום 28.4.11.

ככל שערכאת הערעור לא תורה על הארכת עיכוב הביצוע על הנאשם להתייצב במועד זה עד השעה 09.00 במזכירות בפלילית בימ"ש שלום רמלה לשם ריצוי רכיב המאסר או בכל מקום שיורה שב"ס.

בשלב זה לא תוחזרנה ההפקדות וזאת לשם הבטחת התיצבות לריצוי רכיב המאסר וכן יוצא צו עיכוב יציאה מהארץ.

<#5#>

**ניתנה והודעה היום ט"ו אדר ב תשע"א, 21/03/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

נירה דסקין 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **נירה דסקין, סגנית נשיא** |

הוקלד על ידי: סיגל טרי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן